

審査委員会評価項目一覧

資料6 プロポーザル評価基準書別紙1 審査委員会評価項目一覧

No	大項目	中項目	小項目	配点	提案を求める内容	A 極めて優秀な内容	B 優秀な内容	C 標準的な内容	D やや劣る内容	E 最低限の内容		
1	1 本業務に関する受託者の理解	1.1	業務の理解		10	【前提事項】 本業務の目的や背景について以下の項目を理解していること。 資料2 仕様書 1.(2)調達の背景 1.(3)調達の目的 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。	
		1.2	導入スケジュール及びサービス利用期間に対する理解		10	【前提事項】 本市の内部情報システムの導入スケジュール及びサービス利用期間について理解していること。 資料2 仕様書 1.(5) 履行期間 1.(6) スケジュール 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。	
3	2 システムの具現化	2.1	業務/システム化要件	2.1.1	文書管理システム	40	【前提事項】 本業務の範囲について理解していること。 資料2 仕様書 2.業務範囲 資料2.1 仕様書別紙1 要件定義書 1.2.ア 文書管理システム 【加点要件】 一覧表下部「※1」及び「※2」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
				2.1.2	電子決裁システム	40	【前提事項】 本業務の電子決裁に求める要件について理解していること。 資料2.1 仕様書別紙1 要件定義書 1.2.イ 電子決裁システム 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
				2.1.3	グループウェアへのアドオン機能(電子決裁のステータスを表示する機能として利用)	20	【前提事項】 本業務の電子決裁に求める要件について理解していること。 資料2.1 仕様書別紙1 要件定義書 1.2.ウ グループウェアへのアドオン機能(電子決裁のステータスを表示する機能として利用) 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
				2.1.4	非機能要件	20	【前提事項】 本業務の非機能要件について理解していること。 資料2.4 仕様書別紙4 筑西市非機能要件整理 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
				2.1.5	アクセシビリティ及びユーザビリティ	20	【前提事項】 本業務のアクセシビリティ及びユーザビリティ要件について理解していること。 「資料2.1 仕様書別紙1 要件定義書」 2.1.イ アクセシビリティ及びユーザビリティに関する事項 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
				3.1.1	業務改善検討支援	40	【前提事項】 本工程の実施方針の作成及び管理方法について理解していること。 資料2 仕様書 4.(1)業務改善検討支援 【加点要件】 一覧表下部「※1」及び「※3」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
				3.1.2	環境構築(職員管理、認証及び電子決裁機能を利用するための基盤整備及びクラウド利用に係る環境構築)	30	【前提事項】 本業務の各工程の設計・開発・テスト工程の要件について理解していること。 資料2 仕様書 4.(2)環境構築(職員管理、認証及び電子決裁機能を利用するための基盤整備及びクラウド利用に係る環境構築) 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
8	3 業務履行に関する要件	3.1	構築作業									
9												

審査委員会評価項目一覧

No	大項目	中項目	小項目	配点	提案を求める内容	A 極めて優秀な内容	B 優秀な内容	C 標準的な内容	D やや劣る内容	E 最低限の内容			
10			3.1.3	業務機能構築(電子決裁機能付き内部情報システム適用)	40	【前提事項】 本業務の各工程の設計・開発・テスト工程の要件について理解していること。 資料2 仕様書 4.(3)業務機能構築(新システム適用) 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
11			3.1.4	関連システムとの連携構築	10	【前提事項】 本業務の各工程の設計・開発・テスト工程の要件について理解していること。 資料2 仕様書 4.(4)関連システムとの連携構築 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
12			3.1.5	システム導入作業管理	20	【前提事項】 本業務の各工程の設計・開発・テスト工程の要件について理解していること。 資料2 仕様書 4.(5)システム導入作業管理 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
13			3.1.6	移行	10	【前提事項】 本業務の各工程の移行工程の要件について理解していること。 資料2.1 仕様書別紙1 要件定義書 4.新システムへの移行 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
14			3.2	稼働後の作業	3.2.1	保守等・SLA	20	【前提事項】 本業務の各工程の保守等・SLAの要件について理解していること。 資料2 仕様書 7.新システムの運用・保守等 8.SLA(Service Level Agreement) 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。
15			3.2.2	システム利用終了時の次システムへのデータ提供	10	【前提事項】 本業務の次システムへのデータ提供要件について理解していること。 資料2 仕様書 9.新システム利用終了時の次システムへのデータ提供 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
16	3.3	作業の実施体制・方法	3.3.1	作業実施体制	10	【前提要件】 効率的かつ質の高いサービスの提供が可能となる体制に関する要件について理解していること。 資料2 仕様書 5.(1) 作業実施体制 【加点要件】 一覧表下部「※4」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
17			3.3.2	作業方法等	10	【前提事項】 本業務の作業方法等に関する要件について理解していること。 資料2 仕様書 5.(3)作業場所 5.(4)作業の管理に関する要領 6. 作業の実施に当たっての遵守事項 【加点要件】 一覧表下部「※1」を参照	「優秀な内容」に加え、提案内容が本市にとって有効かつ妥当な内容であり、具体的な説明がなされている。	「標準的な内容」に加え、提案項目に対して、十分な説明がある。	仕様書、要件定義書の記載事項に対し、対応の有無は確認できるが、独自の提案がない。	提案項目に対して、一部不明瞭又は記載がないものが含まれ、対応の有無の確認ができないものが含まれている。	内容に乏しく、提案内容として極めて不適切である。		
18	4	受託者に求める要件	4.1	提案事業者の要件	20	【前提事項】 提案事業者の要件を満たしていることを明示すること。 資料2 仕様書 10.(1)公的な資格や認証等の取得 10.(2)受託実績 【加点要件】 一覧表下部「※5」を参照	「優秀な内容」に加え、有益と考えられる理由が論理的に説明されており、その内容が妥当と判断される。	「標準的な内容」に加え、本業務の特徴を踏まえて記載されている。	・業務の遂行に有益と考えられる実績が具体的に記載されている。	・加点要件で示す事項について、明示はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・加点要件で示す事項について、明示がない、又は明示はあるが全体的に不明瞭又は具体性に欠ける記載である。		

審査委員会評価項目一覧

No	大項目	中項目	小項目	配点	提案を求める内容	A 極めて優秀な内容	B 優秀な内容	C 標準的な内容	D やや劣る内容	E 最低限の内容
19		4.2	要員の実績・資格	20	【前提要件】 要員の資格について、仕様書「5.(2)作業要員に求める資格等の要件」に記載された条件を満たしていること。 【加点要件】 一覧表下部「※6」を参照	・「優秀な内容」に加え、有益と考えられる理由が論理的に説明されており、その内容が妥当と判断される。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴を踏まえて記載されている。	・業務の遂行に有益と考えられる実績が具体的に記載されている。	・加点要件で示す事項について、明示はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・加点要件で示す事項について、明示がない、又は明示はあるが全体的に不明瞭又は具体性に欠ける記載である。
				配点合計	400					

【加点要件】	※1	前提条件に関する理解について、事例を交えた十分な理解を示すとともに、本市に資する提案における留意事項及び妥当性や有効性の十分な説明を明示すること。
	※2	業務範囲と仕様書に記載した事項に対して追加や変更、改善の提案がある場合は、その妥当性や有効性の十分な説明を明示すること。
	※3	本工程の工数を示すこと。
	※4	本業務の特徴を踏まえた上で、効率的かつ質の高いサービスの提供が可能となる体制となるよう具体的な体制を明示すること。 また、作業を遂行する上での体制上の留意点等がある場合には、妥当性や有効性等の十分な説明を明示すること。
	※5	受託実績アからイについて該当する事例を多数保持する場合は、全て明示すること。また、仕様書に記載した資格や実績のうち、特に本業務に有益と考えるものについて、その有益性の十分な説明とともに明示すること。
	※6	「5.(2)作業要員に求める資格等の要件」に示す資格条件を多数保持する場合には、全て明示すること。また、仕様書に記載した資格や実績のうち、特に本業務に有益と考えるものについて、その有益性の十分な説明とともに明示すること。