

業務主管課評価項目一覧

資料7 プロポーザル評価基準書別紙2 業務主管課評価項目一覧

No	提案を求める内容	配点	A 極めて優秀な内容	B 優秀な内容	C 標準的な内容	D やや劣る内容	E 最低限の内容
1	<p>【前提事項】 システムで処理した文書は、全てシステムで管理(保存及び廃棄)が可能であること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
2	<p>【前提事項】 システム導入にあたり、本市文書取扱規則をはじめ、例規類について電子文書管理に対応するための改定を支援すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
3	<p>【前提事項】 文書のログ(保存される文書ファイルのプロパティの扱い)について、決裁日を遡る場合や、決裁日・保存日を修正する等の対応について、本市としてどのように対応することが最良であるか、システムの機能とその運用方法について他自治体の事例を踏まえて提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	10	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
4	<p>【前提事項】 監査対応として、システムによる文書管理機能の対応方法、留意すべき点について、他自治体の事例を踏まえて提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	10	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
5	<p>【前提事項】 ファイル基準表作成として想定するフローを提示すること。また、システムによる運用を前提としたファイル基準表作成工程として留意すべき点を他自治体の事例を踏まえて提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	10	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
6	<p>【前提事項】 システムを導入する以前に保管された文書の取扱い方法について、システムを有効活用した効率的な保管方法について、他自治体の事例を踏まえて提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	10	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
7	<p>【前提条件】 ①システムを操作する際の操作のシンプルさ (操作や画面移行が効率的に行えるか・作業の負担軽減に寄与する機能があるか・エラーチェックやガイド機能等があり、ミスの軽減が期待できるか) ②画面構成のわかりやすさ (画面は見やすく、直感的にわかりやすいか・処理項目の選択のしやすさ及び認識のしやすさが優れているか)</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	25	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
8	<p>【前提事項】 電子決裁された全ての文書がシステムで管理できること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
9	<p>【前提事項】 冊子や図面等のスキャニングによる電子化が困難な添付書類については、紙のまま添付書類として回議できることとし、電子化された添付ファイルによる電子決裁運用と併用できること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。

業務主管課評価項目一覧

No	提案を求める内容	配点	A 極めて優秀な内容	B 優秀な内容	C 標準的な内容	D やや劣る内容	E 最低限の内容
10	<p>【前提事項】 市長、行政委員会の長に対して電子決裁を運用するにあたり、システムによる効率的な運用方法とその留意点について、他自治体での事例を踏まえ提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
11	<p>【前提事項】 日付を遡っての決裁について、システムによる対応方法と、他自治体での事例を踏まえた本市での運用方法について提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	10	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
12	<p>【前提事項】 年度を跨ぎ、決裁者が異動することを前提とした年度末、年度初めの決裁運用について、システムによる対応方法と、他自治体での事例を踏まえた本市での運用方法についての案について提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	10	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
13	<p>【前提事項】 年度を跨ぎ、決裁者が異動することを前提とした年度末、年度初めの決裁運用について、システムによる対応方法と、他自治体での事例を踏まえた本市での運用方法についての案を提示すること。人事異動(年次・随時)に伴う、AD情報の変更から、決裁者(電子決裁システムのユーザ管理)の変更に至る運用フローと、その留意事項について提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
14	<p>【前提事項】 将来的な、電子契約、電子帳簿保存等との連携について、システムによる拡張運用の可否と、対応についての考えについて提案すること。</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	20	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。
15	<p>【前提条件】 ①システムを操作する際の操作のシンプルさ (操作や画面移行が効率的に行えるか・作業の負担軽減に寄与する機能があるか・エラーチェックやガイド機能等があり、ミスの軽減が期待できるか) ②画面構成のわかりやすさ (画面は見やすく、直感的にわかりやすいか・処理項目の選択のしやすさ及び認識のしやすさが優れているか)</p> <p>【加点要件】 一覧表下部「※」を参照</p>	25	・「優秀な内容」に加え、その記載内容が本市にとって十分妥当性、有効性のある内容である。	・「標準的な内容」に加え、本業務の特徴と事例を踏まえた上で、業務を遂行する上での留意点について具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した内容が具体的に記載されている。	・前提条件に関して、理解した旨の記載はあるが、一部不明瞭又は具体性に欠ける記載である。	・前提条件の鵜飼返しにとどまり、独自の提案が記載されていない。

【加点要件】 ※ 前提条件について、事例を交えた十分な理解と対応方針を示すとともに、それぞれの対応に関する留意事項及び妥当性や有効性の十分な説明を明示すること。